

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ  
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Оценка жителями г. Иваново  
работы Администрации города Иванова**

Апрель, 2019 год

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I. МЕТОДИЧЕСКИЙ ПАСПОРТ ИССЛЕДОВАНИЯ</b>	3
<b>II. ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ГОРОДА ИВАНОВО, ОЦЕНКА ЖИТЕЛЯМИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В ГОРОДЕ</b>	5
1. Проблемы г. Иваново, требующие первоочередного решения	5
2. Оценка жителями качества жизни в городе	6
<b>III. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ ГОРОДА ИВАНОВА В.Н. ШАРЫПОВА</b>	11
1. Уровень известности и оценка деятельности Главы г. Иваново	12
2. Оценка жителями города личностных и деловых качеств В.Н. Шарыпова	15
<b>IV. МЕДИА-ПРЕДПОЧТЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА ИВАНОВО, ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ</b>	21
1. Основные источники получения информации	21
2. Газета «Рабочий край»	22
<b>V. АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ ИВАНОВЦЕВ ЗА ПЕРИОД С 2017 ПО 2019</b>	23
1. Узнаваемость Главы города	23
2. Оценка горожанами результатов деятельности Главы города Иванова	25
3. Потенциальная поддержка на выборах	25
4. Личные качества В.Н. Шарыпова глазами ивановцев	26
5. Наиболее значительные для горожан решения В.Н. Шарыпова	27
6. Наиболее проблемные городские сферы, по мнению ивановцев	28
7. Наиболее высоко оцениваемые горожанами сферы городского хозяйства	29
<b>ВЫВОДЫ</b>	31

## I. МЕТОДИЧЕСКИЙ ПАСПОРТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Социологическое исследование было проведено группой социально-политического мониторинга и маркетинговых исследований «Информация».

**Целью исследования** является выявление субъективных оценок уровня удовлетворённости жителей г. Иваново деятельностью Администрации г. Иваново и ее структурных подразделений.

В ходе исследования решались следующие **основные задачи**:

1. Оценка рейтинга и узнаваемости Главы г. Иваново (узнаваемость, оценка деятельности).
2. Оценка уровня удовлетворённости жителей города работой сферы ЖКХ города.
3. Оценка уровня удовлетворённости ивановцев работой городского общественного транспорта.
4. Оценка уровня удовлетворённости жителей благоустройством города (дороги, озеленение территорий, уборка города).
5. Оценка уровня удовлетворённости жителей города работой сферы социальных услуг, образования и культуры г. Иваново.
6. Оценка уровня удовлетворённости ивановцев работой сферы архитектуры и градостроительства г. Иваново.
7. Оценка уровня удовлетворённости жителей уровнем развития городской инфраструктуры.
8. Оценка уровня социального самочувствия жителей г. Иваново.
9. Составление рейтинга городских проблем, требующих первоочередного решения.

**Объект исследования** – лица, постоянно проживающие на территории г. Иваново в возрасте старше 18 лет.

**Предмет исследования** – оценка населением г. Иваново деятельности Главы города, оценка социального самочувствия населения.

Для проведения социологического опроса населения города Иванова была сформирована **стратифицированная квотно-случайная выборка**, репрезентирующая население города Иванова по основным социально-демографическим показателям (полу и возрасту), а также по административным районам города. Общий объем выборочной совокупности составил 384 респондентов, проживающих в четырёх районах города Иванова.

**Ошибка выборки** не превысила 5% при уровне значимости 0,95, что свидетельствует о ее репрезентативности (воспроизводящей структуру генеральной совокупности, то есть населения г. Иваново).

В ходе социологического исследования были использованы следующие **методы сбора данных**:

1) *Анализ документов*. В рамках исследования проводился анализ результатов других аналогичных исследований, ведомственной статистики и иных нормативно-правовых документов, необходимых для изучения исследуемой проблематики.

2) *Социологический опрос*. Основной метод получения эмпирических данных – анкетный опрос, в частности, формализованное интервью жителей города. Опрос населения проводился по стандартизированной анкете.

В ходе написания отчёта по результатам социологического опроса Исполнителем применялся следующий набор **статистико-аналитических процедур**:

1) *Дескриптивный (описательный) анализ*. Включает в себя как построение прямых одномерных распределений, так и кросстабуляцию двух переменных. Последняя выражается в построении таблиц сопряжённости. При описательном анализе были задействованы такие меры, как суммарное, среднее значения, ошибка среднего значения, а также использованы статистические критерии, показывающие при помощи таблиц сопряжённости наличие/отсутствие зависимостей между переменными различного типа (номинальными –  $\chi^2$  (хи-квадрат),  $\phi^*$  (угловое преобразование Фишера), порядковыми – коэффициенты корреляции Гамма, Пирсона).

2) *Сравнение средних*. Использование данного метода анализа данных позволило дать ответ на вопрос о том, можно ли объяснить имеющееся различие средних значений статистическими колебаниями или нет. В последнем случае говорят о значимом различии. При сравнении средних значений выборок были задействованы различные Т-тесты.

## II. ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ГОРОДА ИВАНОВО, ОЦЕНКА ЖИТЕЛЯМИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В ГОРОДЕ

### 1. Проблемы г. Иваново, требующие первоочередного решения

Список проблем, озвученных жителями г. Иваново, возглавляют «грязь, мусор, пыль» и «плохие дороги», «затруднились ответить» 20,02 % опрошенных. Также ивановцы жалуются на проблемы с транспортом, безработицу, проблемы медицинской сферы, ЖКХ, низкие зарплаты и проблемы связанные с капитальным ремонтом и аварийным жильём (табл. 1).

Табл. 1. Наиболее актуальные проблемы города в оценках респондентов, % и ранги \*

Проблема	%	Ранг
Грязь, мусор, пыль	29,8	1
Плохие дороги, пробки	29,8	1
Затруднились ответить	20,02	2
Проблемы с транспортом	8,9	3
Безработица	5,5	4
Проблемы медицинской сферы	5,2	5
Проблемы ЖКХ	5	6
Низкие зарплаты	4,2	7
Проблемы с капитальным ремонтом, аварийное жильё	3,1	8

\*Сумма ответов составила больше 100%, поскольку респонденты могли назвать несколько проблем одновременно

### 2. Оценка жителями качества жизни в городе

Одной из задач нашего исследования было выявление социального самочувствия ивановцев через оценку качества жизни в городе. В связи с этим участникам опроса было предложено оценить по пятибалльной шкале (как в школе) качество предоставления различных услуг в Иваново и работу городских служб, а также динамику изменений в различных сферах жизни города.

Полученные в рамках социологического исследования средние оценки, поставленные жителями города за работу городских властей в различных сферах, позволяют утверждать, что **наиболее благополучные городские**

направления – это доступность магазинов и развлечений, а также электроснабжение (табл. 2, 3).

Наиболее проблемные области в городском хозяйстве, по оценкам жителей – капитальный ремонт зданий, состояние межквартальных дорог, состояние придомовых дорог, текущий ремонт зданий, уборка подъездов и качество медицинского обслуживания. Такое положение вещей возможно связано со временем проведения опроса – весна обращает внимание жителей на состояние зданий и дорог, чистоту в подъездах, а простуды и аллергии на качество медицинского обслуживания (табл. 2, 3).

**Табл. 2. Средняя оценка составляющих качества жизни в г. Иваново (по 5-балльной шкале), абс. числа <sup>1</sup>**

Критерии	Средний балл
Доступность магазинов	4,31
Доступность развлечений (кино, кафе)	4,11
Электроснабжение	4,03
Доступность и качество оказания услуг такси	3,97
Связь (телефон, интернет)	3,92
Газоснабжение	3,91
Дальнее сообщение (аэро- и железнодорожные перевозки)	3,88
Водоснабжение	3,84
Теплоснабжение	3,81
Состояние основных магистралей города	3,79
Культурно-массовые мероприятия	3,68
Автобусное сообщение	3,67
Доступность детских садов	3,64
Доступность школ	3,63
Доступность спортивных объектов	3,61
Пригородное сообщение	3,60
Спортивные секции	3,59
Качество дополнительного образования	3,57
Качество профессионального и вузовского образования	3,57
Уличное освещение	3,56

<sup>1</sup> В данной части таблицы представлены оценки «в целом хорошо и выше». Зелёным цветом отмечены наиболее высокие балльные значения оценок

Сеть маршрутного такси	3,56
Удобство передвижения пешком	3,56

**Продолжение табл. 2.\*<sup>2</sup>**

Качество дошкольного образования	3,51
Троллейбусное сообщение	3,50
Удобство передвижения на автомобиле	3,49
Качество школьного образования	3,48
Удобство передвижения на велосипеде	3,46
Доступность административных органов	3,44
Озеленение города	3,30
Доступность больниц, поликлиник	3,18
Ремонт коммуникаций	3,18
Вывоз бытовых отходов	3,17
Благоустройство дворовых территорий	3,06
Уборка города	3,02
Качество медицинского обслуживания	2,93
Уборка подъездов	2,89
Текущий ремонт зданий	2,79
Состояние придомовых дорог	2,69
Межквартальные городские дороги	2,68
Капитальный ремонт	2,62

Обращает на себя внимание тот факт, что от 50 до 70% жителей города не ощущают изменений ни в одном из тестированных направлений (рис. 1-5).

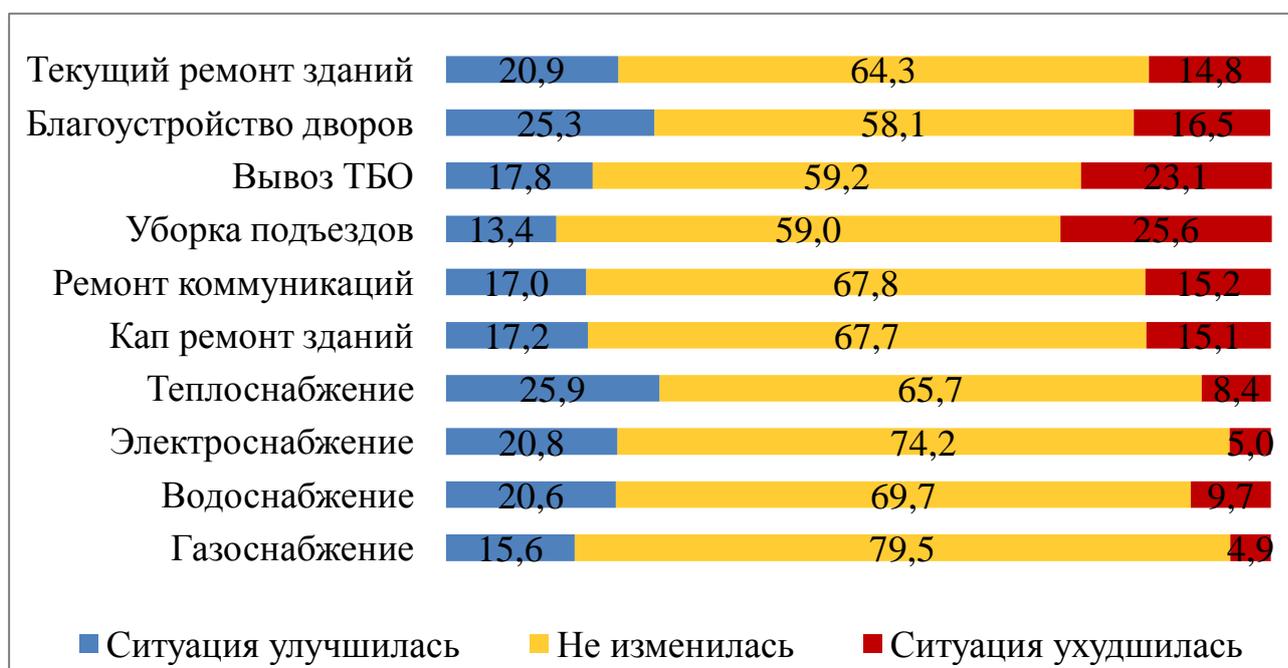
Однако, по мнению жителей, **Главе города Иванова явно удалось продвинуться в решении вопросов по устройству таких городских сфер как электроснабжение, доступность магазинов и развлечений.**

Вместе с тем, **остаются нерешёнными такие проблемы как уборка подъездов, капитальный и текущий ремонт зданий, благоустройство дворов и межквартальных дорог, качество медицинского обслуживания, пробки (рис. 1-5, табл. 3).**

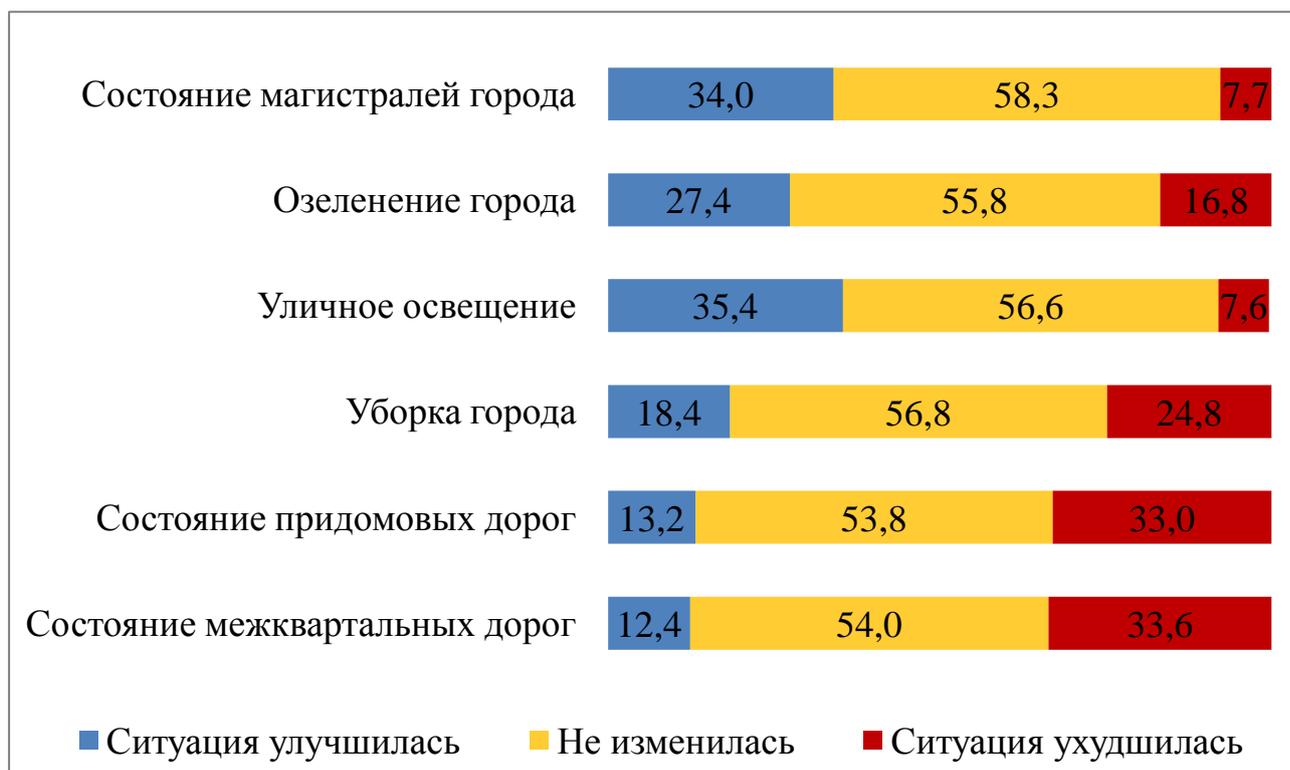
<sup>2</sup> В данной части таблицы представлены оценки «в целом удовлетворительно и ниже». Красным цветом отмечены наиболее низкие балльные значения оценок

**Табл. 3. Направления деятельности Главы г. Иваново  
с положительной и отрицательной динамикой,  
по самоотчётам респондентов**

Направления с положительной динамикой	Направления с отрицательной динамикой
✓ <b>Состояние дорог и основных магистралей города</b>	✓ <b>Благоустройство дворов</b>
✓ <b>Уборка города</b>	✓ <b>Состояние межквартальных и внутридворовых дорог</b>
✓ <b>Уличное освещение</b>	✓ <b>Удобство передвижения на автомашине, пробки</b>
✓ <b>Качество услуг такси</b>	✓ <b>Качество медицинского обслуживания</b>
✓ <b>Удобство передвижения на велосипеде</b>	✓ <b>Уборка подъездов</b>
✓ <b>Культурно-массовые мероприятия</b>	
✓ <b>Дальнее сообщение</b>	
✓ <b>Доступность магазинов</b>	
✓ <b>Доступность развлечений</b>	



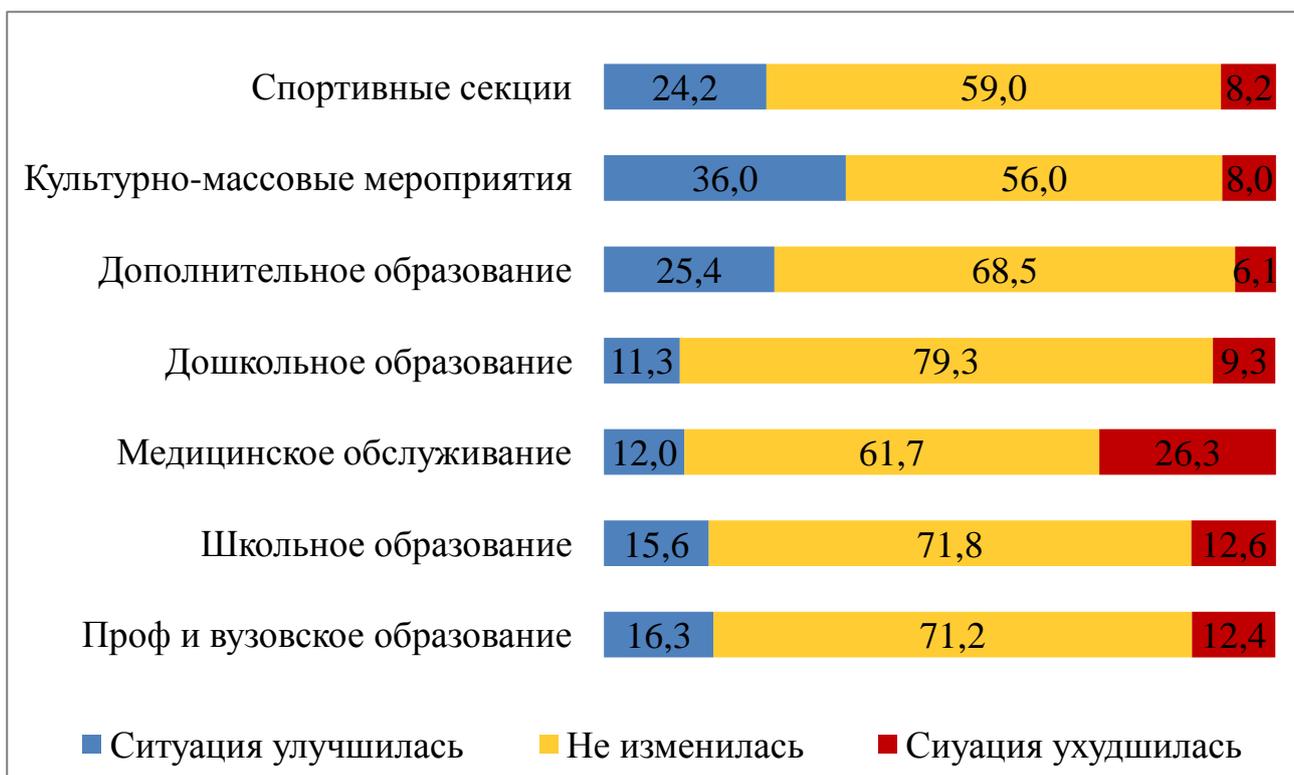
**Рис. 1. Оценки жителями г. Иваново изменений в сфере ЖКХ,  
% от числа опрошенных**



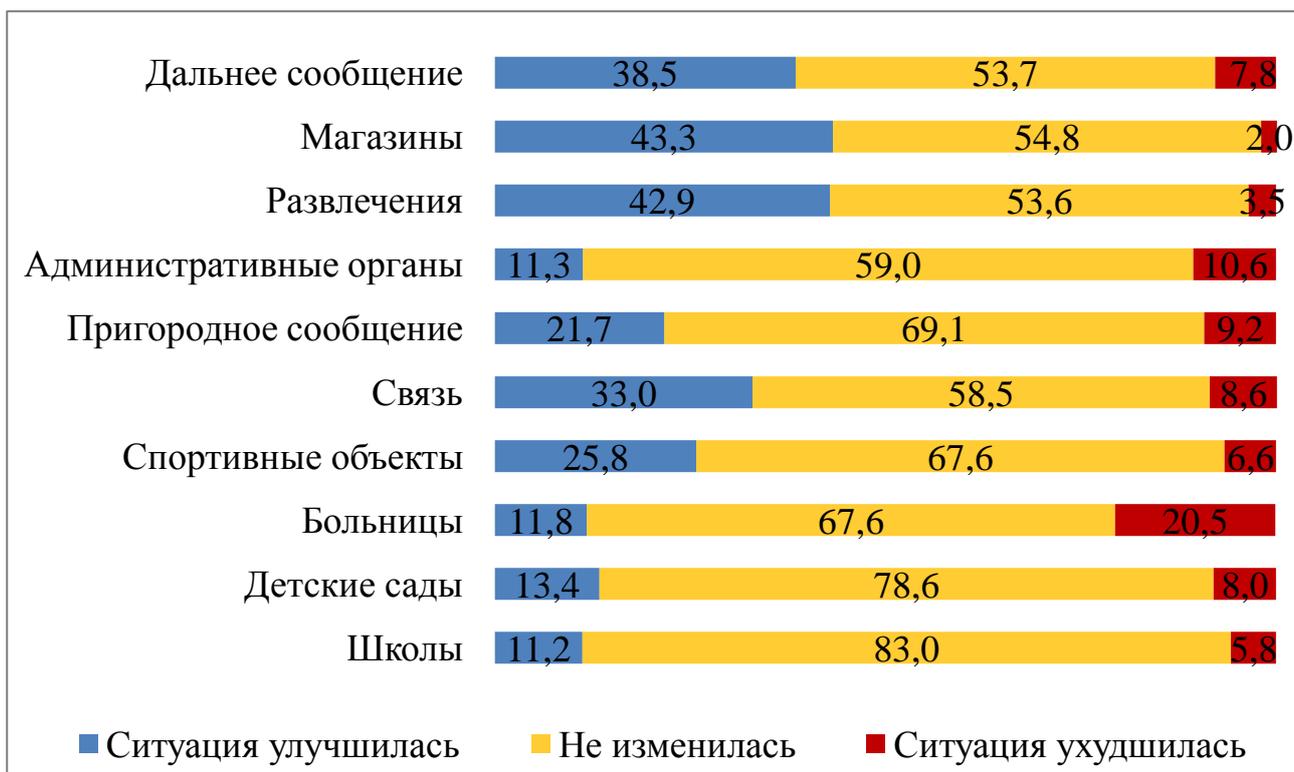
**Рис. 2. Оценки жителями г. Иваново изменений в сфере благоустройства города, % от числа опрошенных**



**Рис. 3. Оценки жителями г. Иваново изменений в работе транспортной структуры города, % от числа опрошенных**



**Рис. 4. Оценки жителями г. Иваново изменений качества оказания социальных услуг, % от числа опрошенных**



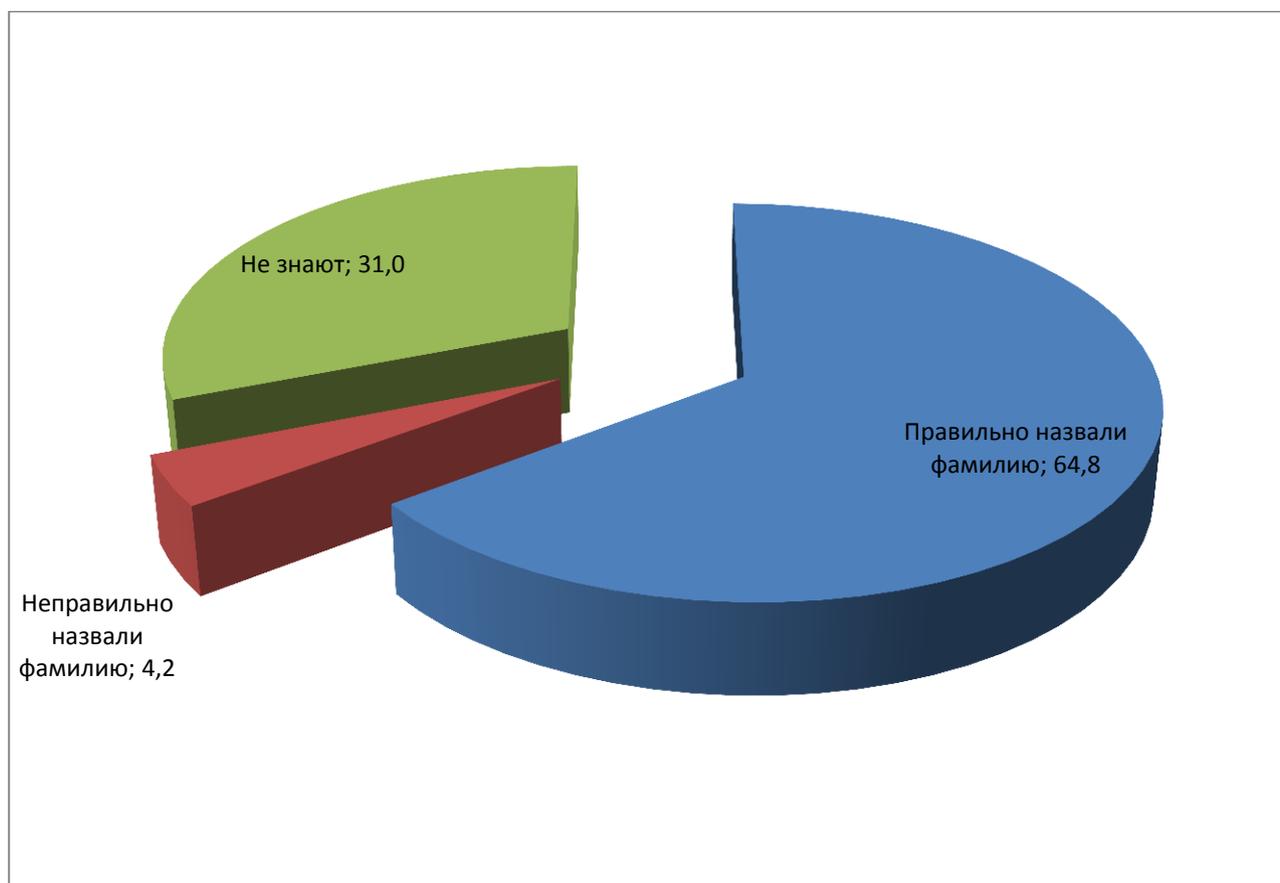
**Рис. 5. Оценки жителями г. Иваново изменений в доступности объектов городской инфраструктуры, % от числа опрошенных**

### III. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ Г. ИВАНОВО В.Н. ШАРЫПОВА

#### 1. Уровень известности и оценка деятельности Главы г. Иваново

Уровень известности действующего Главы г. Иваново оценивался с помощью техники спонтанного узнавания, которая не предполагает предъявление фамилии тестируемой персоны. Таким образом, уровень спонтанной узнаваемости действующего Главы города находится **на уровне 64,8%** (рис. 6).

**Уровень известности В.Н. Шарыпова довольно высок, возможно, это связано с нападением на мэра в феврале 2019. Надо отметить, что уровень известности высок во всех социально-демографических группах, только среди пенсионеров он сравнительно ниже (Рис.6).**

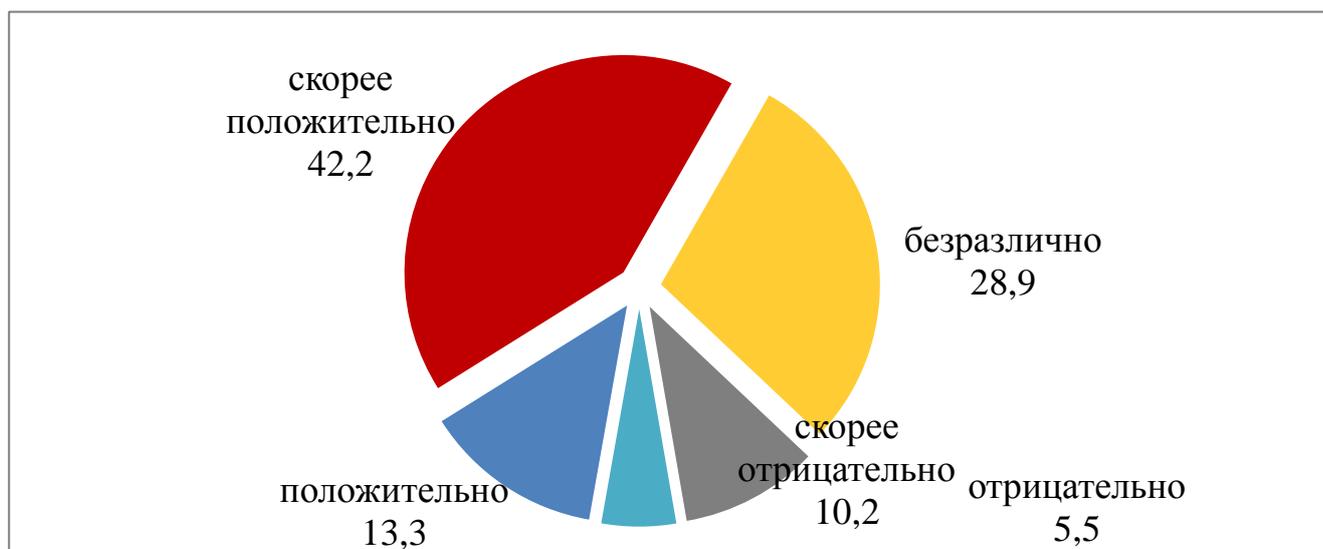


**Рис. 6. Распределение ответов на вопрос:**  
**«Знаете ли вы, кто является Главой г. Иваново?»**,  
*% от опрошенных*

**Табл. 4. Рейтинг известности Главы г. Иваново В.Н. Шарыпова в различных социально-демографических группах, % от ответивших по каждой группе**

Варианты ответов	Гендерные группы		Возрастные группы			Статусные группы					
	Мужчины	Женщины	18-34 лет	35-54 лет	55 лет и старше	Безработный	Руководитель	Рядовой сотрудник	специалист	студент	пенсияер
Правильно назвали фамилию В.Н Шарыпова	65,3	64,4	64,4	70,4	59,6	68,4	66,7	66,7	71,4	64,9	55,0
Неправильно назвали фамилию	2,2	5,8	3,7	5,2	3,6	5,3	4,8	2,8	3,9	4,3	5,0
Не знают, кто является главой города	32,4	29,8	31,9	24,3	36,7	26,3	28,6	30,6	24,7	30,9	40,0
<b>Всего</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Ивановцы в целом доверяют В.Н. Шарыпову, суммарно 55,5% жителей города оценивают работу Главы положительно (скорее положительно и положительно), 15,7% респондентов оценивают его работу негативно (скорее негативно и негативно). 28,9% участников опроса проявили безразличие к деятельности Главы города (рис. 7). При этом «безразличные», при удачном стечении обстоятельств, вполне могут стать сторонниками, а «негативных» относительно немного.



**Рис. 7. Оценка деятельности В.Н. Шарыпова жителями города, % от опрошенных**

**Табл. 5. Оценка деятельности В.Н. Шарыпова в различных социально-демографических группах, % от ответивших по каждой группе**

Варианты ответов	Гендерные группы		Возрастные группы			Статусные группы					
	Мужчины	Женщины	18-34 лет	35-54 лет	55 лет и старше	Безработный	Руководитель	Рабочий сотрудник	специалист	студент	пенсиянер
<b>Положительно</b>	9,7	16,3	10,6	12,2	18,3	21,1	21,4	9,7	3,9	10,6	22,5
<b>Скорее положительно</b>	45,5	39,4	39,4	42,6	45,9	21,1	38,1	37,5	35,1	46,8	55,0
<b>безразлично</b>	25,0	32,2	35,6	23,5	24,8	36,8	14,3	31,9	39,0	33,0	17,5
<b>Скорее отрицательно</b>	13,1	7,7	10,6	14,8	4,6	5,3	14,3	13,9	14,3	7,4	5,0
<b>Отрицательно</b>	6,8	4,3	3,8	7,0	6,4	15,8	11,9	6,9	7,8	2,1	0,0

Таблица 5 демонстрирует, что среди женщин выше процент тех, кто оценивает деятельность В.Н. Шарыпова положительно, а среди мужчин, соответственно, больше оценивающих деятельность Главы города негативно. Среди возрастных групп, следует выделить респондентов старше 55 лет – они настроены более положительно, относительно других возрастных категорий. Отрицательная оценка деятельности В.Н. Шарыпова демонстрируется статусными группами безработных и руководителей. Здесь следует оговориться о группе безработных – численность этой группы незначительна, поэтому данным по ней в полной мере доверять не стоит.

Таким образом, за 2,5 года нахождения в должности Главы г. Иваново В.Н. Шарыпов стал узнаваем среди горожан: 64,8% ивановцев знают, кто является руководителем города и могут назвать фамилию Главы без подсказки.

Уровень электоральной поддержки В.Н. Шарыпова также является достаточно высоким. Распределение ответов на вопрос: «За кого бы Вы проголосовали, если бы была возможность выбирать Главу города?»

свидетельствует, что в случае всенародного голосования действующего мэра поддержало бы 56,7% избирателей (рис. 8).

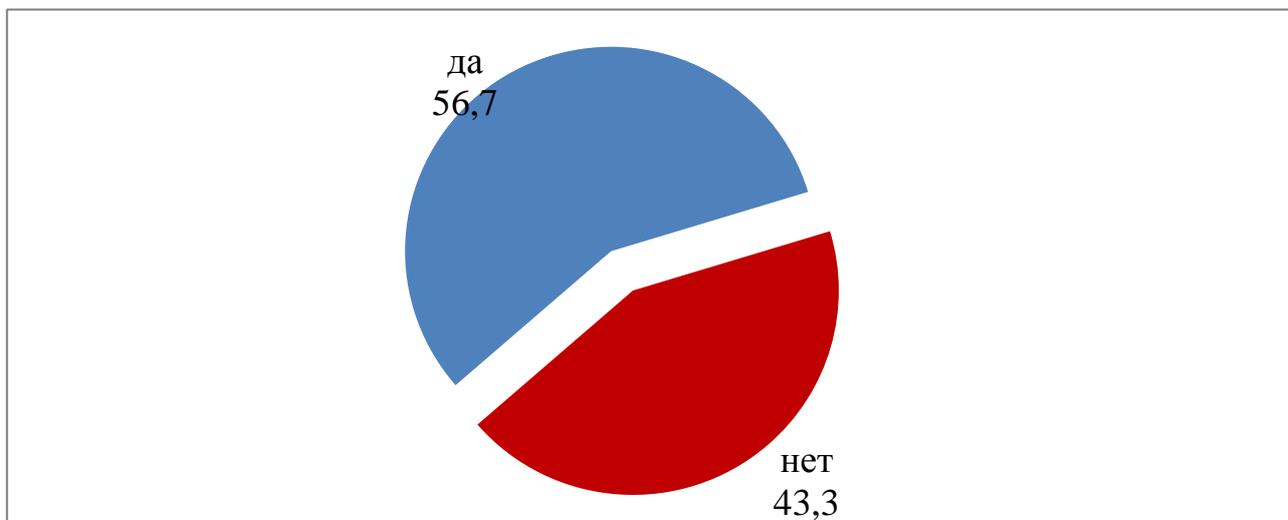


Рис. 8. Распределение ответов на вопрос: «Если выборы состоялись в ближайшее воскресенье, вы проголосовали бы за В.Н. Шарыпова?»,  
% от опрошенных

Табл. 6. Распределение ответов на вопрос: «Если выборы состоялись в ближайшее воскресенье, проголосовали бы за В.Н. Шарыпова?» в различных социально-демографических группах,  
% от ответивших по каждой группе

Если выборы состоялись в ближайшее воскресенье, проголосовали бы за В.Н. Шарыпова	Гендерные группы		Возрастные группы			Статусные группы					
	Мужчины	Женщины	18-34 лет	35-54 лет	55 лет и старше	Безработный	Руководитель	Рабочий/сотрудник	специалист	студент	пенсия
да	59,5	54,2	54,1	51,9	64,8	47,4	65,0	42,6	45,6	55,8	77,2
нет	40,5	45,8	45,9	48,1	35,2	52,6	35,0	57,4	54,4	44,2	22,8

Статистически значимых различий в социально-профессиональных группах по данному вопросу также выявлено не было. Однако, судя по кросстабуляционным распределениям, можно утверждать, что более высок

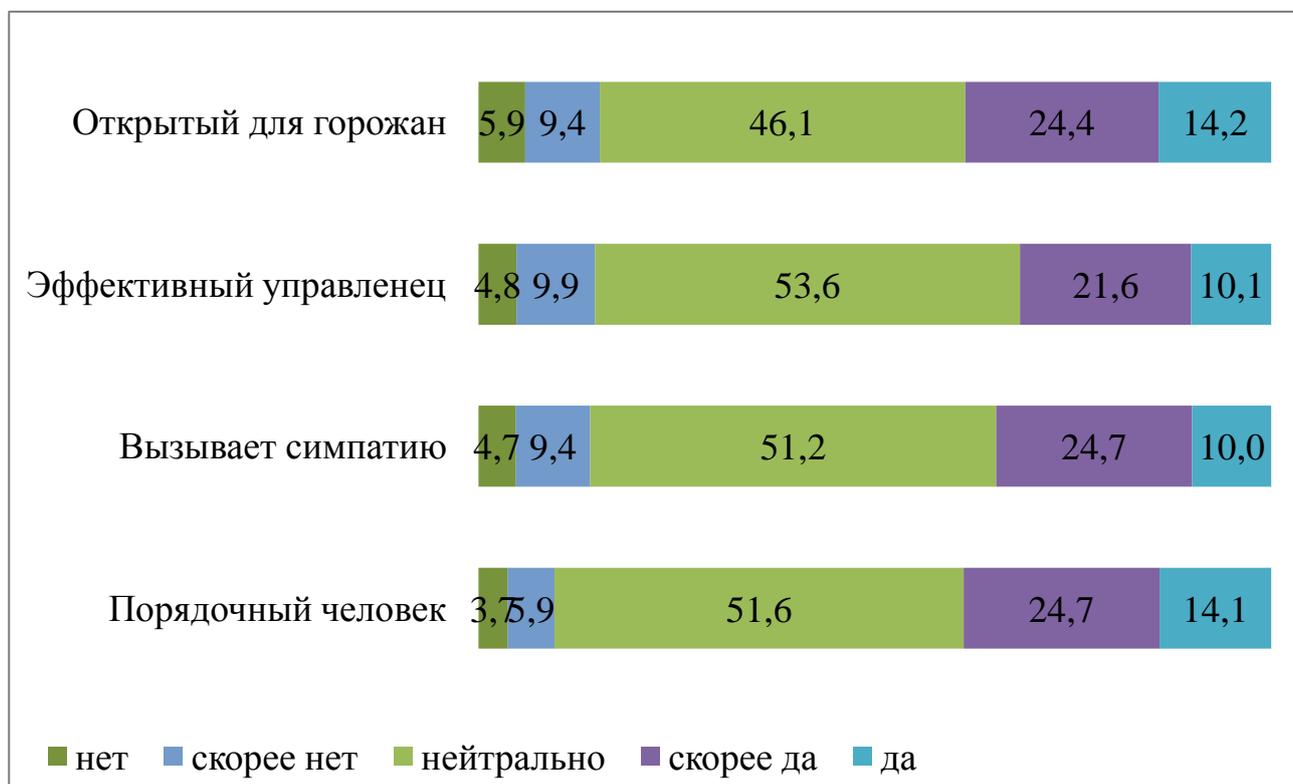
**электоральный рейтинг Главы г. Иваново в старших возрастных группах (после 55 лет), среди женщин, рабочих и пенсионеров.**

**В гипотетической ситуации электорального выбора недоверие В.Н. Шарыпову немного выше среди женщин, респондентов возрастной категории 35 - 55 лет, рядовых сотрудников и специалистов (табл. 6).**

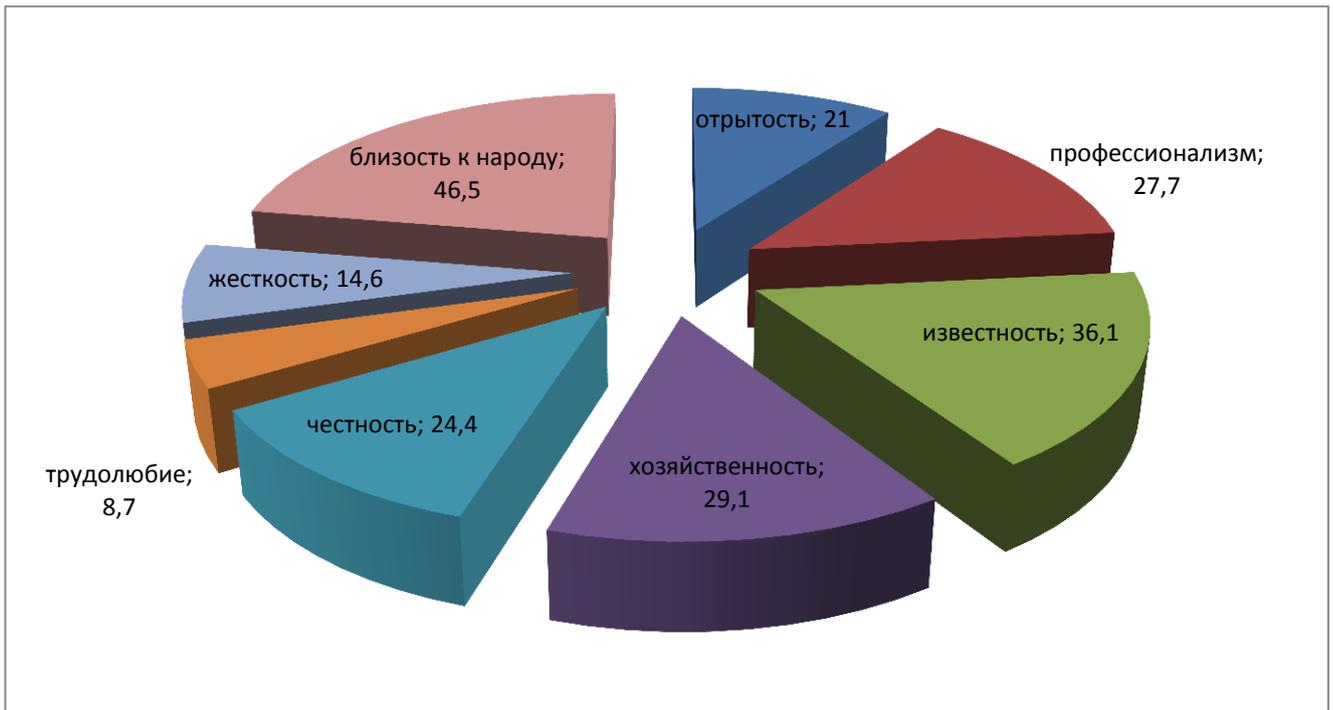
## 2. Оценка жителями города личностных и деловых качеств В.Н. Шарыпова

Ивановцы, знающие В.Н. Шарыпова, в целом **воспринимают его фигуру в позитивном ключе**. Для большинства из них это человек, вызывающий симпатию, эффективный управленец, порядочный и открытый для избирателей. (рис. 9).

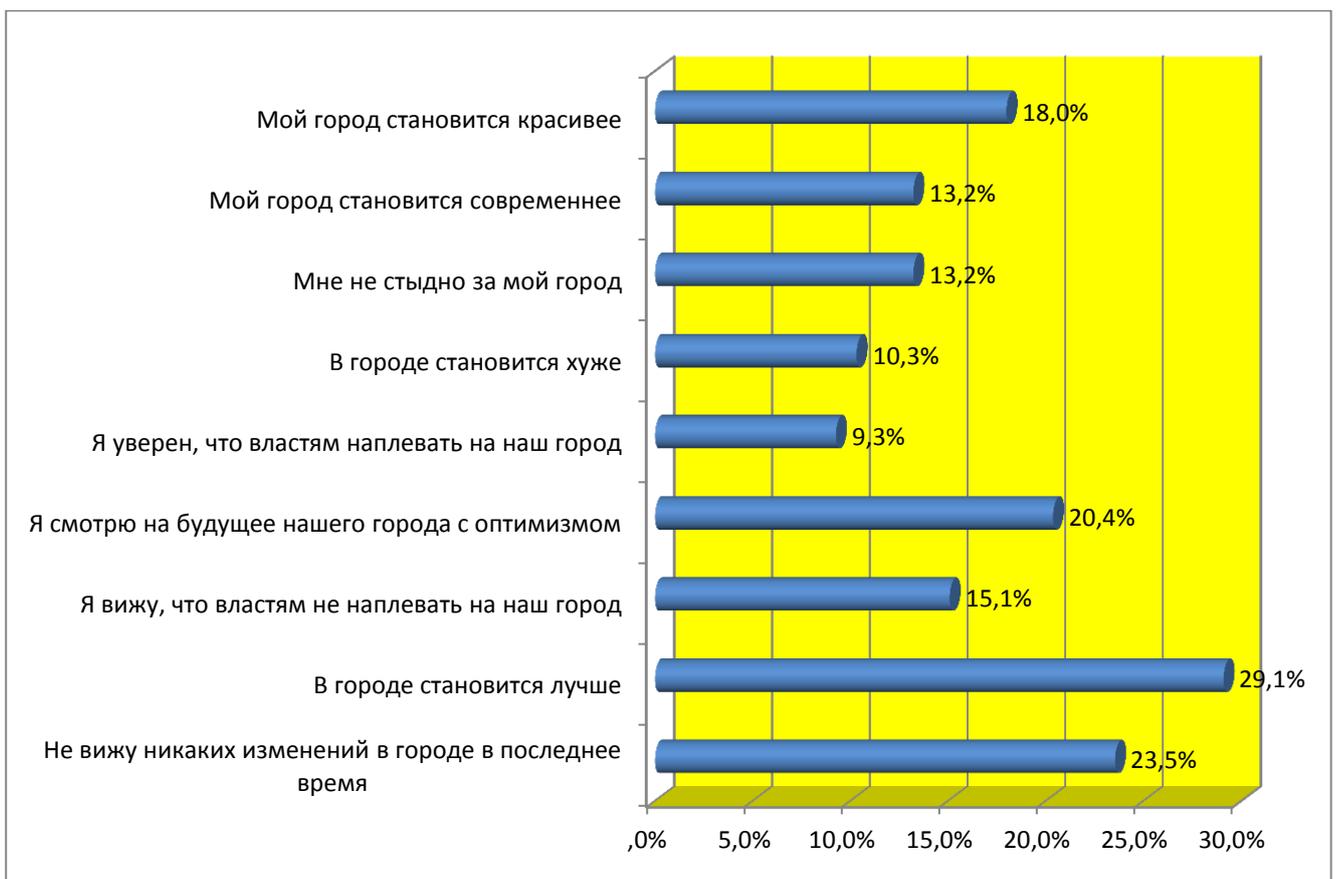
Наиболее известные направления деятельности В.Н Шарыпова, по мнению горожан, это **работа, связанная с реконструкцией пл. Ленина, благоустройством набережной Уводи, реконструкция Привокзальной площади, Автовокзала, создание новых скверов, зон отдыха, т.н. селфи-маршрута**. Ивановцы замечают и положительно оценивают усилия городской администрации по изменению архитектурного облика города и реконструкцию (благоустройство) площадей, скверов, парков и т.д. (рис. 12)



**Рис. 9. Оценка личных и рабочих качеств В.Н. Шарыпова,**  
% от оценивших работу Главы города,  
по склейке позиций «нет» и «скорее нет», «нейтрально», «скорее да» и «да»



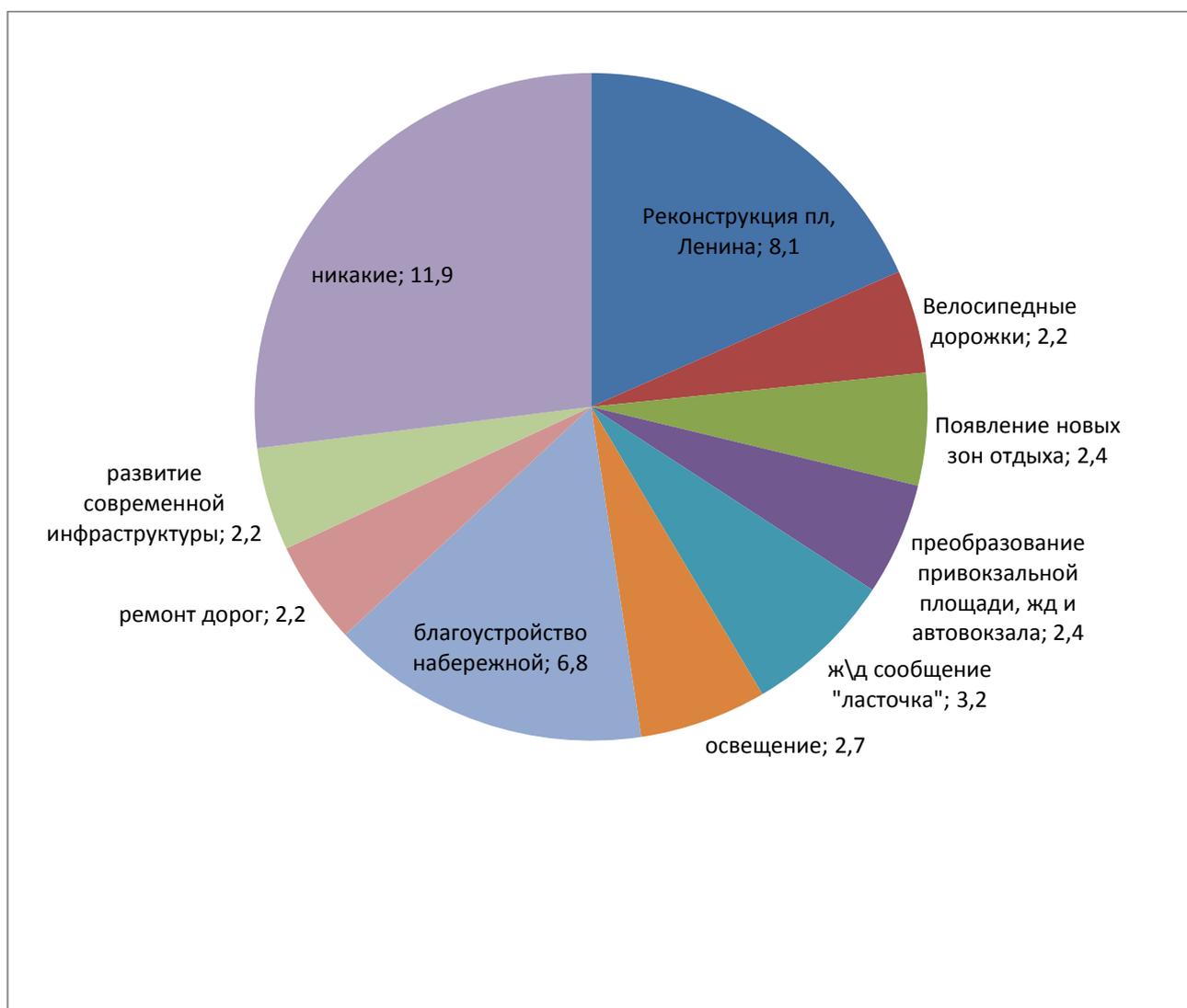
**Рис. 10. Распределение ответов на вопрос:  
«Каких качеств, по-вашему, не хватает мэру?»»,  
% от ответивших**



**Рис. 11. Отношение ивановцев к областному центру,  
% от ответивших**

Ответы на вопрос: «Каких качеств, по-вашему, не хватает нашему мэру?» распределились следующим образом – наиболее высокий процент - 46,5% получил выбор «близость к народу». Как показывает опыт политических и предвыборных исследований недостаточная близость к народу - это основная электоральная претензия, наш случай не стал исключением (Рис.10). Выбор недостающих качеств отражает скорее запрос к власти в целом, принципиального отношения непосредственно к В.Н. Шарыпову он, скорее всего не имеет.

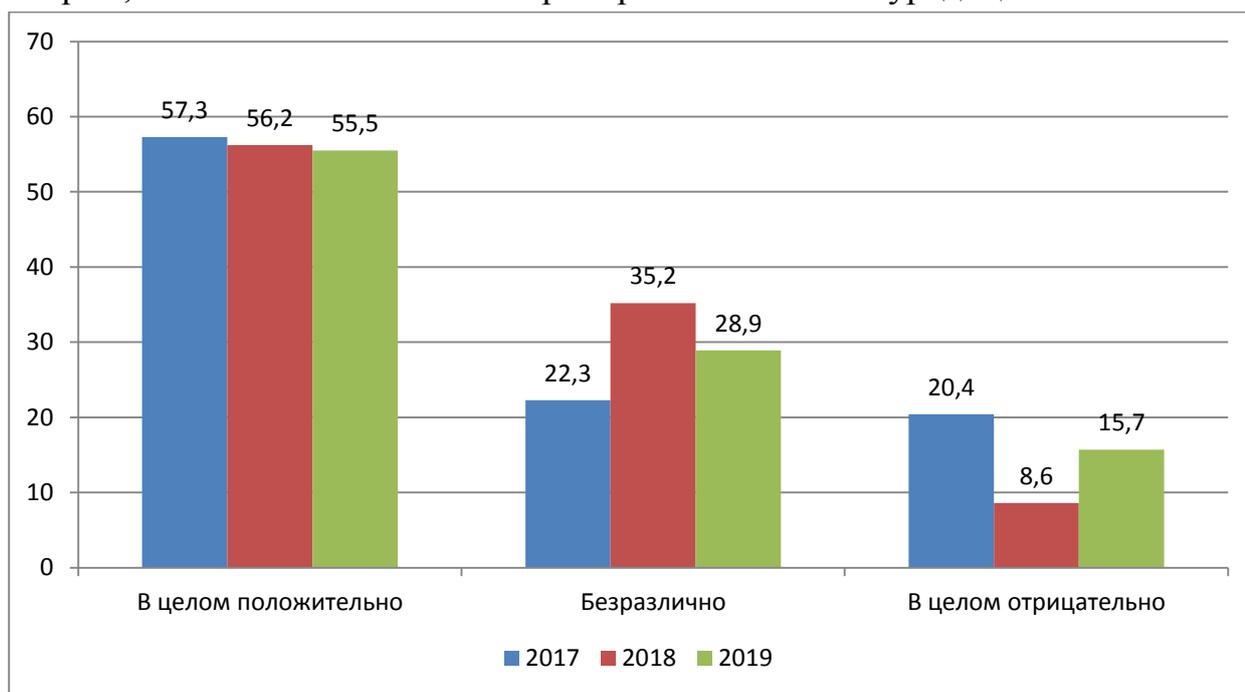
Следует отметить, что 29,1% горожан отмечают, что в городе становится лучше (Рис.11). 20% - смотрят в будущее с оптимизмом, 18% - считают, что город становится красивее. Таким образом, большинство оценок на Рисунке 11 можно назвать положительными, что косвенно указывает на позитивное отношение горожан к деятельности городской администрации.



**Рис. 12. Распределение ответов на вопрос: «Какие улучшения в жизни города Вы отметили для себя за последние 2,5 года?», % от ответивших**

Среди улучшений в жизни города, ивановцы отметили, прежде всего «реконструкцию пл. Ленина» 8,1% и «благоустройство набережной» 6,8%, также были отмечены «появление новых зон отдыха», «появление велосипедных дорожек», «ремонт дорог», хорошее городское освещение и «преобразование привокзальной площади, автовокзала». Интересно, что продвигаемое губернатором достижение в сфере транспорта – запуск скоростного поезда «Ласточки» некоторые горожане приписали мэру.

Надо сказать, что вопрос сработал довольно странно, высок процент «затруднившихся ответить» - 51%, почти 12% не смогли вспомнить никаких улучшений. Такое положение вещей, возможно, объясняется либо совершенным отсутствием интереса к городской жизни и тем изменениям, которые происходят в городе, либо излишне критическим отношением к власти, с которой ивановцы связывают тяготы жизни. И в том и в другом случае такое положение вещей вынуждает горожан придерживаться положительные оценки, в первом случае, чтобы не прослыть невеждой, во втором, чтобы не лишиться себя первопричины своих неурядиц.



**Рис. 13. Динамика оценки деятельности В.Н. Шарыпова горожанами за все время его нахождения в должности Главы города, в %**

Рисунок 13 демонстрирует, что в период с 2017 к 2018 году процент «положительно» относящихся к деятельности В.Н. Шарыпова незначительно сократился, количество относящихся «безразлично» выросло в 2018 и снова немного упало в 2019, а вот количество «отрицательно» относящихся горожан значительно снизилось в 2018 и снова выросло на 6% в 2019. Однозначно, что отрицательно настроенные горожане «выросли» за счёт «безразличных» их количество снизилось к 2019 году как раз на 6%. Тем не менее, именно

категория «безразличных» является ресурсной, эти люди с одинаковым успехом могут перейти в любую другую категорию. Как видно из Табл. 5 Отчёта большинство безразличных (около 40%) составляет молодежь. В этой связи нельзя сказать, что работа с молодёжью не ведётся, но остается открытым вопрос об информированности молодежи, об этой работе, о связи различных инициатив и городских проектов с фигурой мэра. Похожая ситуация сложилась при подготовке фестиваля «Первая фабрика авангарда», несмотря на выявленную высокую заинтересованность той части молодежи, что знала о фестивале, большинство молодых людей ничего о фестивале не слышали и выказывали интерес постфактум<sup>3</sup>.

В качестве эффективных мер по изменению ситуации можно рекомендовать, например: личные неформальные встречи Главы или работников администрации со старшеклассниками, студентами младших курсов; приглашение широкого круга молодежи на различные общественные мероприятия иницируемые мэрией и т.д., но избегая излишнего официоза.

Этот вопрос требует социологического исследования «свободных» каналов коммуникации с молодёжью, большинство привычно считающихся молодёжными каналов, таких как, например, социальные сети «забиты» более актуальной и интересной для молодых людей информацией, пробиться через них, увы, почти невозможно и делать на них ставку – ошибка.

---

<sup>3</sup> Выводы на основе данных полученных в результате мониторинга общественного мнения узнаваемости мероприятий «Первой фабрики авангарда», проведённый в сентябре 2018 года

#### IV. МЕДИА-ПРЕДПОЧТЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ Г. ИВАНОВО, ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

##### 1. Основные источники получения информации

Основными информационными источниками, из которых ивановцы узнают новости, являются телевидение и интернет (рис. 14).

Аудитория различных СМИ имеет свою специфику. Так, телевидение, радио и газеты смотрят/слушают/читают люди более старшего возраста. Причем, чем к более старшей возрастной когорте принадлежит респондент, тем с большей вероятностью он использует традиционные СМИ. Телевидение смотрят чаще других представители органов власти, пенсионеры и домохозяйки. Читают газеты и слушают новости по радио, в основном, пенсионеры. Среди интернет-аудитории доминирует молодежь (Рис.14).

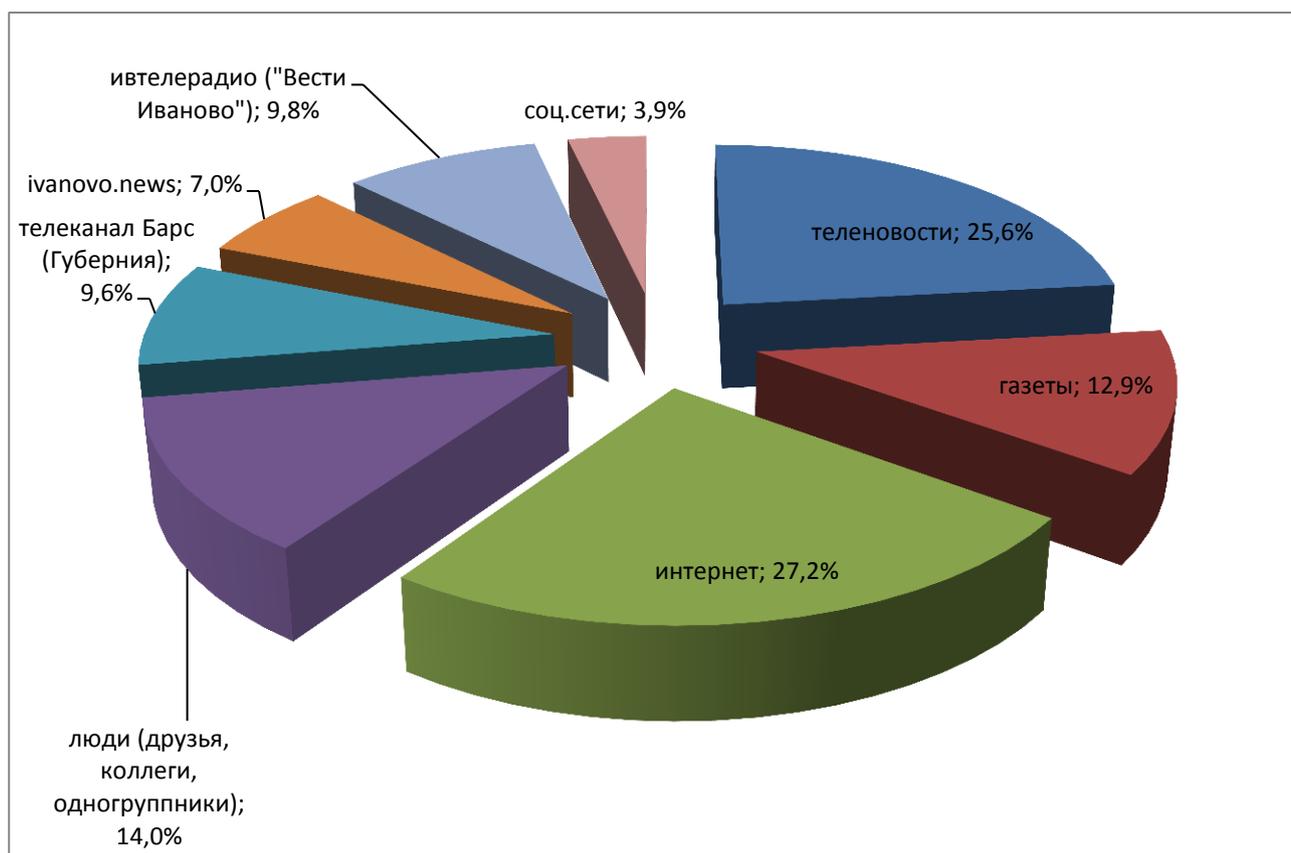


Рис. 14. Распределение ответов на вопрос: «Откуда вы узнаете новости?», % от опрошенных\*

\* Сумма ответов составила больше 100%, поскольку респонденты могли дать несколько вариантов ответов одновременно

Безусловно, процент выбравших «социальные сети» вполне можно объединить с теми, кто абстрактно выделил интернет в качестве источника информации. Это связано с тем, что не все респонденты склонны дифференцировать источники в интернете, если не задавать им уточняющих вопросов. Характерными интернет-источниками, как правило, выступают социальные сети, а также новостные порталы, в т.ч. региональные, например: IvanovoNews.

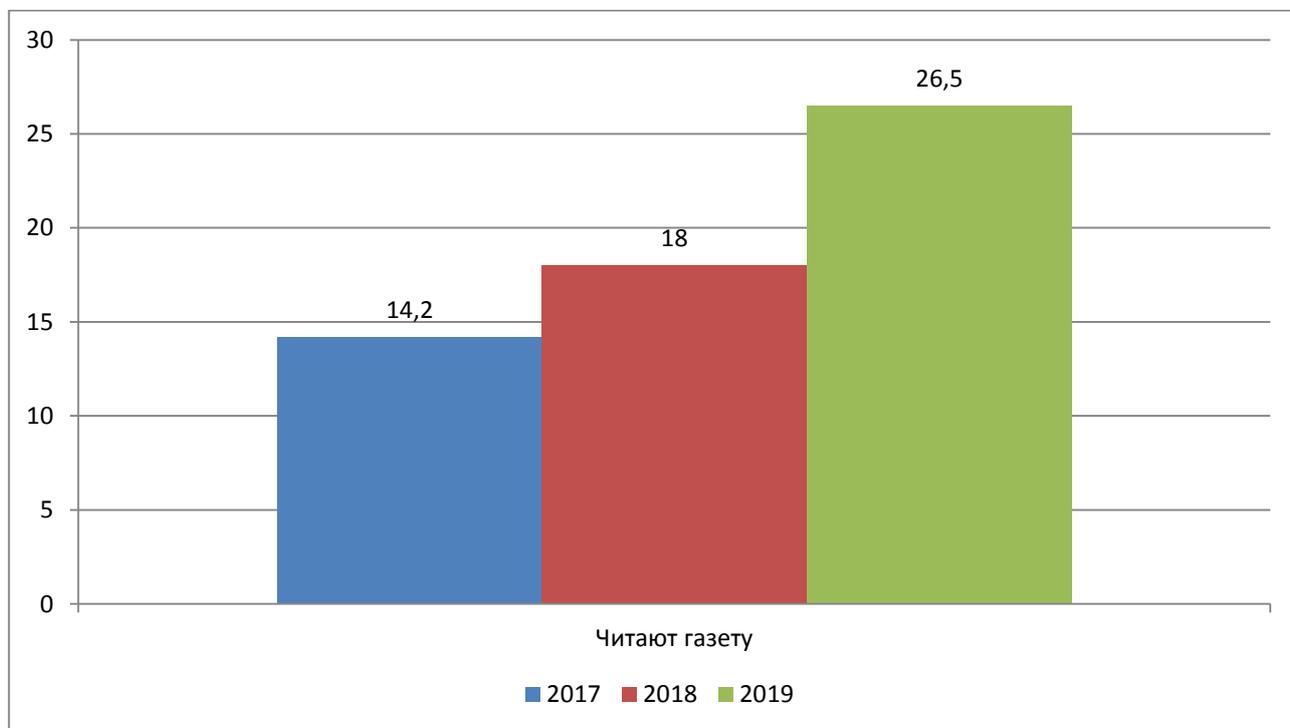
## 2. Газета «Рабочий край»

**Табл. 7. Распределение ответов на вопрос: «Читаете ли Вы газету "Рабочий край"» в различных социально-демографических группах, % от ответивших по каждой группе**

Читаете ли Вы газету "Рабочий край"?	Гендерные группы		Возрастные группы			Статусные группы					
	Мужчины	Женщины	18-34 лет	35-54 лет	55 лет и старше	Безработный	Руководитель	Рядовой сотрудник	специалист	студент	пенсия
<b>да</b>	27,8	25,4	19,4	18,3	46,2	26,3	33,3	11,1	24,7	19,1	48,1
<b>нет</b>	72,2	74,6	80,6	81,7	53,8	73,7	66,7	88,9	75,3	80,9	51,9

Исходя из Рисунка 14, можно сказать, что основными источниками информации о городе у ивановцев выступают – интернет 27,2%, телевидение 25,6% и общение с друзьями и коллегами. Таким образом, информационные каналы взаимодействия с горожанами очевидны.

Среди читающих газету «Рабочий край» респондентов больше всего «пенсионеров» 48%, меньше всего «рядовых сотрудников» 11.1%. Довольно высокий - двадцатипроцентный показатель читающих «Рабочий край» молодых людей, возможно, объясняется эффектом социальной желательности, либо бесплатной формой распространения.



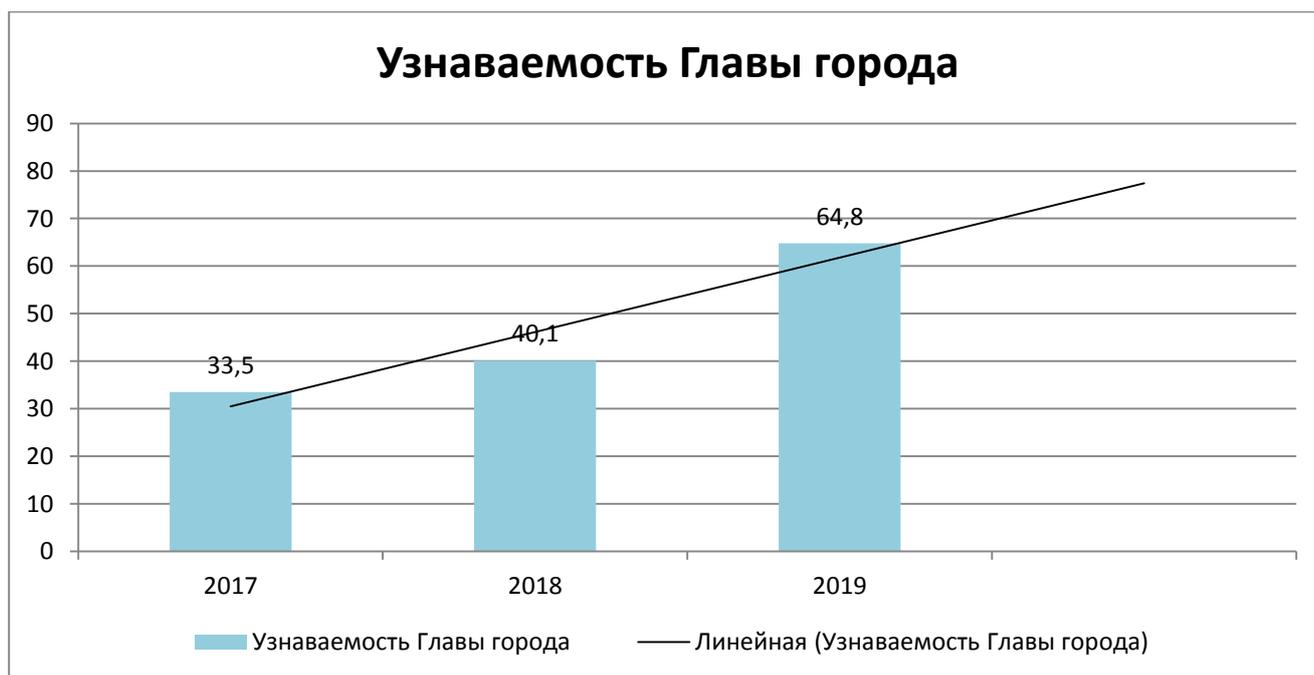
**Рис. 15. Популярность газеты «Рабочий край» среди ивановцев, в %**

Интересным фактом явился рост популярности газеты «Рабочий край» среди ивановцев. Как можно увидеть на Рисунке 17. за три года количество читающих газету увеличилось почти в 2 раза (на 12,3%) – это, безусловно, является впечатляющим результатом для классического СМИ в эпоху тотального перехода на цифру.

## V. АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ ИВАНОВЦЕВ ЗА ПЕРИОД С 2017 ПО 2019

В данном разделе мы предлагаем сравнительный анализ результатов исследований общественного мнения ивановцев за весь период работы Шарыпова В. Н. в качестве Главы города Иванова.

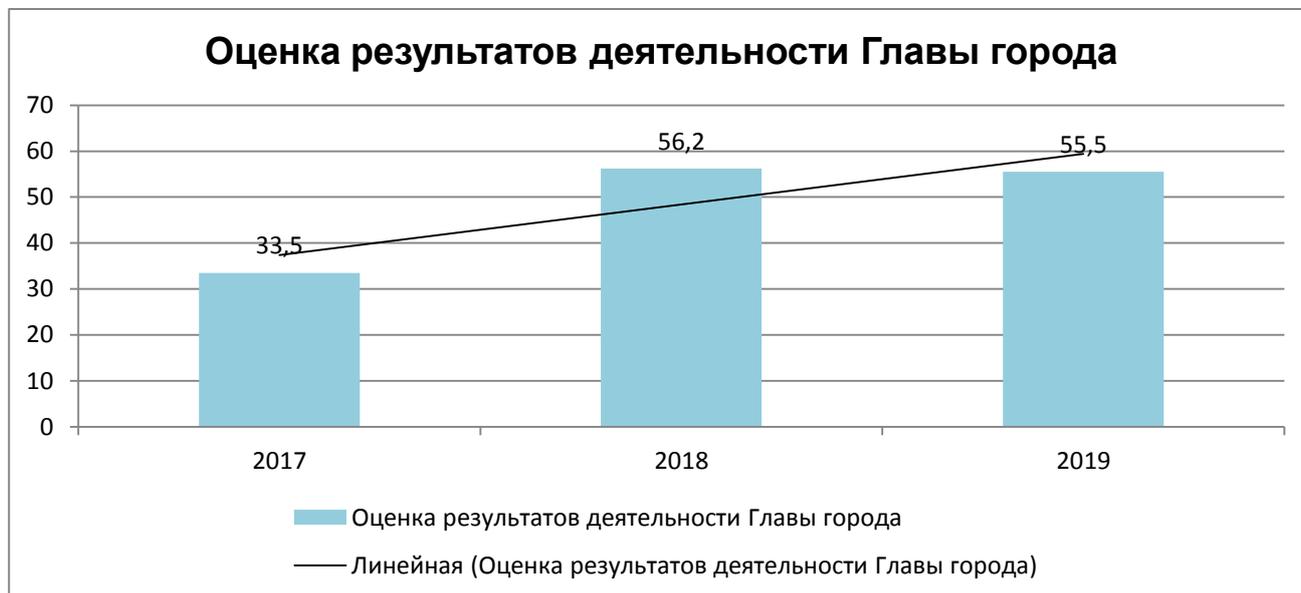
### 1. Узнаваемость Главы города



**Рис. 16. Узнаваемость Главы города (Ответ на вопрос: «Кто является мэром города Иваново в настоящий момент?») в %**

Рисунок 16 демонстрирует устойчивый рост узнаваемости Главы города за три года проведённых мониторингов общественного мнения. Такая динамика свидетельствует о эффективности работы Администрации со СМИ, у Администрации города появилось лицо – это лицо В.Н. Шарыпова. Значительный скачок узнаваемости в 2019 году, вероятно, связан с широко освещаемой в СМИ ситуацией нападения на Главу, которая к счастью благополучно закончилась.

## 2. Оценка горожанами результатов деятельности Главы города Иваново



**Рис. 17. Оценка горожанами результатов деятельности Главы города Иваново в %**

Как мы видим из Рис. 17 оценка горожанами результатов деятельности Главы города серьезно выросла в период с 2017 по 2018 год, этап знакомства с тогда еще новым мэром завершился с успехом для Главы города. Незначительное снижение в 2019 году объясняется в большей степени временем проведения опроса – начало апреля. Зима отступила, и город столкнулся с ее последствиями – дороги требующие ремонта, уборка улиц и т.п., это омрачает восприятие горожан и конечно, влияет на оценку деятельности городских властей.

## 3. Потенциальная поддержка на выборах



**Рис. 18. Потенциальная поддержка горожанами Главы города на выборах в %**

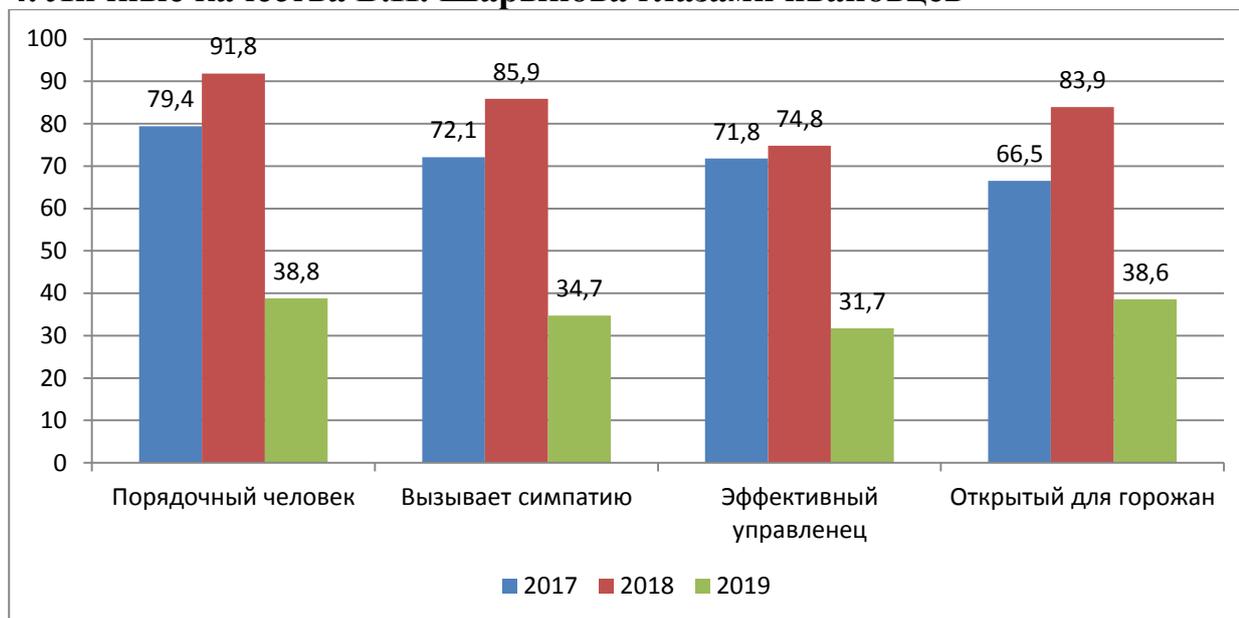
Довольно противоречивый результат в динамике дал вопрос «Если выборы состоялись в ближайшее воскресенье, вы проголосовали бы за В.Н. Шарыпова?». Из Рисунка 18 видно, что в 2018 году произошло снижение поддержки горожан, в то время как в 2017 и 2019 году поддержка выражается на условно одинаковом уровне. Предположительно «соскучившиеся» по выборам мэра горожане слишком эмоционально восприняли саму идею голосования в 2017, скорее всего именно этим объясняется высокий процент поддержки.

Снижение 2018 года, предположительно связано с общим недоверием к власти возникшим как результат Пенсионной реформы, время опроса как раз пришлось на осень 2018 года.

Повышение электоральной поддержки 2019 года вероятнее всего так же связано с общим ростом известности, обеспеченными позитивными изменениями в городе, инициированными Главой, медийной активностью Главы, не исключено что и широким освещением ситуации нападения, о которой говорилось выше.

В любом случае, замеры политических предпочтений ивановцев требуют отдельного исследования.

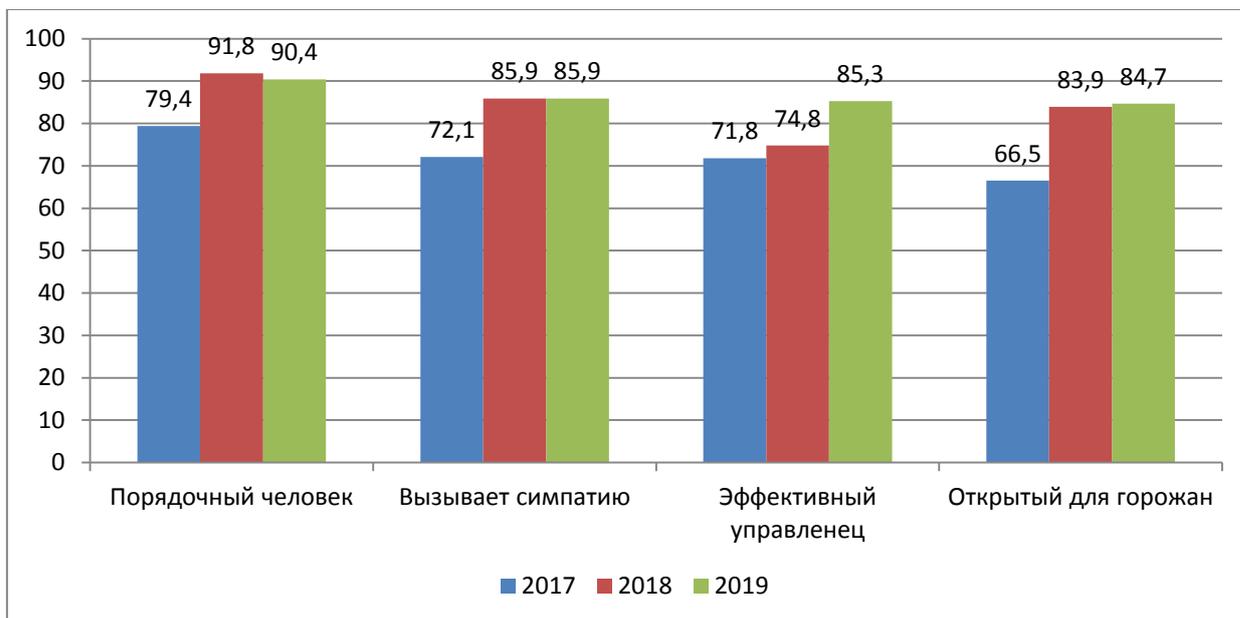
#### 4. Личные качества В.Н. Шарыпова глазами ивановцев



**Рис. 19. Личные качества В.Н. Шарыпова глазами ивановцев за все время его работы на занимаемой должности, в %**

Довольно труднообъяснимыми оказались данные Рис. 19. Мы видим, что самые высокие показатели приходятся на 2018 год. В 2019 году цифры резко снижаются, примерно на 50%. Разброс данных, который мы видим на Рисунке 19, связан, прежде всего, с тем, что в ответы на вопрос о личных качествах мэра в 2019 году был вставлен вариант «нейтрально», показатели сразу упали приблизительно на 50%. В этой ситуации надёжность динамического сравнения

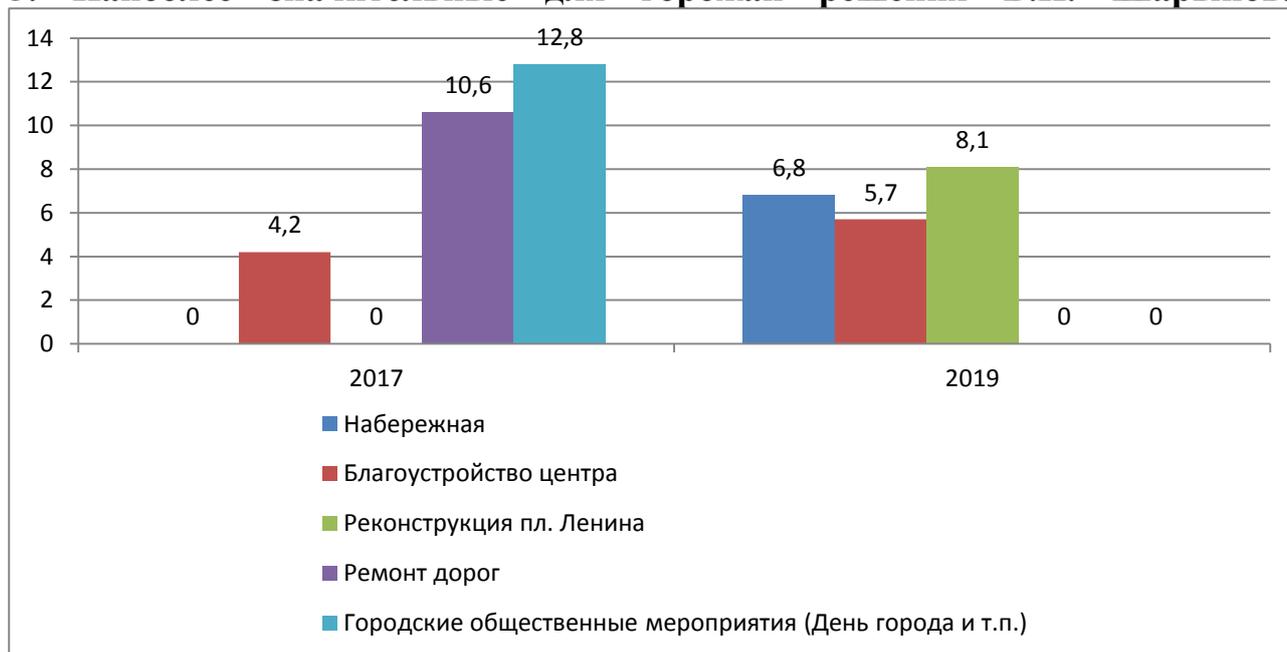
полученных данных, несомненно, страдает. В любом случае, следует отметить, что значение показателей 2019 года на Рис. 19, приближающиеся по некоторым пунктам к 40%, выглядят реалистично и значительно.



**Рис. 20. Личные качества В.Н. Шарыпова глазами ивановцев за все время его работы на занимаемой должности, с включённым в позитивную оценку вариантом ответа - «нейтрально», в %**

На Рис. 20 можно посмотреть, как выглядят показатели с включённым в позитивную оценку вариантом ответа - «нейтрально». Показатели сразу приобретают схожий характер, почти по всем параметрам можно проследить положительную динамику за три года, в течение которых горожане лучше узнали своего мэра.

## 5. Наиболее значительные для горожан решения В.Н. Шарыпова

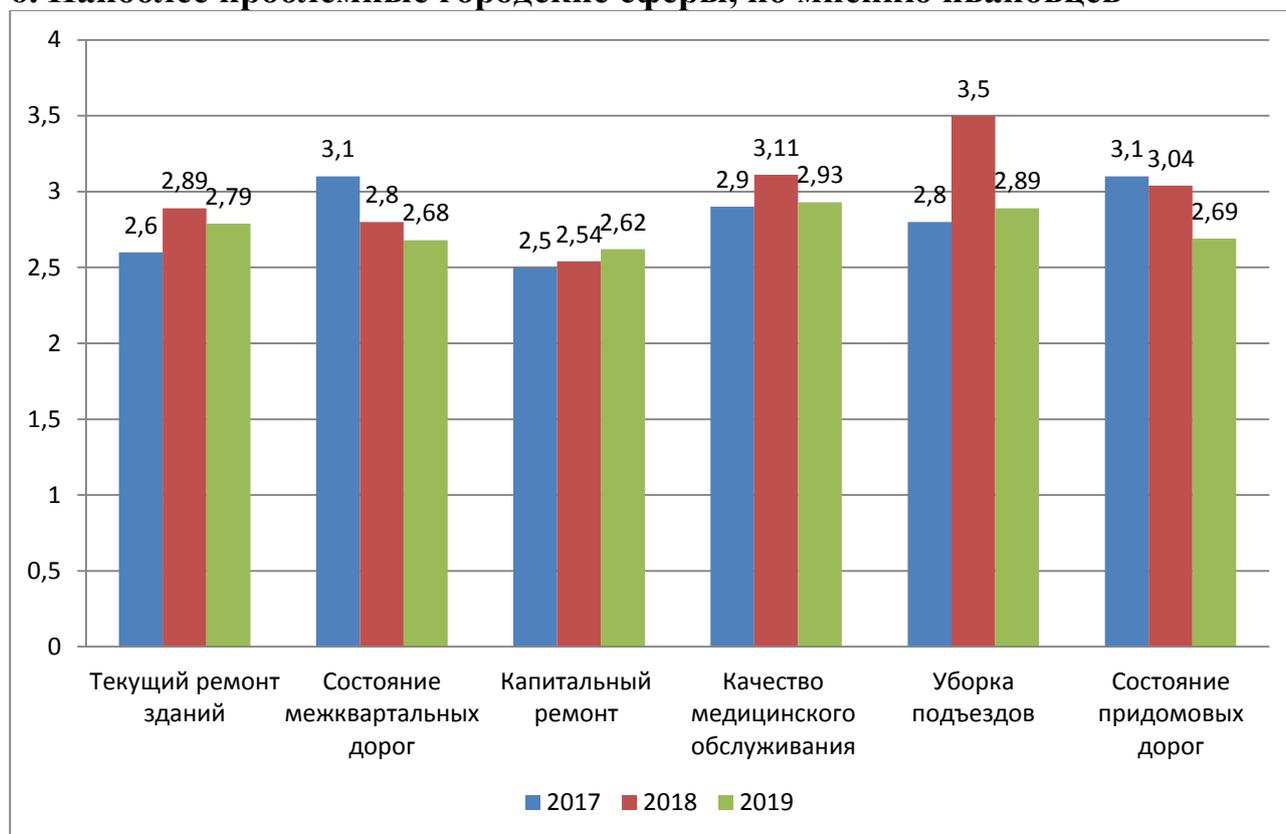


**Рис. 21. Наиболее значительные для горожан решения В.Н. Шарыпова, в %**

Рисунок 21 демонстрирует почти полное отсутствие преемственности в выборе лучших решений Главой горожанами. Конечно, в течение трех лет мониторингов менялись формулировки вопросов, по этой причине пришлось исключить из сравнения 2018 год. Можно констатировать, что наиболее значительными, по мнению горожан, в 2017 были «городские общественные мероприятия (в частности день города)» и ремонт дорог. В 2019 году горожане выделили «реконструкцию пл. Ленина» и «набережной». И только «благоустройство центра» присутствует в выборах ивановцев и в 2017, и 2019 году, что эта часть деятельности Главы не осталась незамеченной. Варианты записывались со слов самих респондентов, поэтому строго говоря, следует объединить все выборы 2018 года в один, так все это благоустройство, т.е. 20,6% ивановцев отмечают инициативы мэра по благоустройству города.

Кроме того не стоит забывать, что более 50% респондентов вообще не нашлись, что ответить на этот вопрос. Таким образом, даже реализованные инициативы Главы города для ивановцев слабо привязаны к его фамилии, это опять же к вопросу о каналах информирования общественности. Здесь стоит вспомнить американский опыт политработы, где прямое общение с избирателями занимает основное место по отношению к СМИ и соц. сетям.

## **6. Наиболее проблемные городские сферы, по мнению ивановцев**



**Рис. 22. Наиболее проблемные городские сферы в динамике за три года в оценках горожан (средний балл, по пятибалльной шкале)**

Почти по всем из шести наиболее проблемных сфер городского хозяйства наблюдается небольшая положительная динамика (Рис. 22), кроме «состояния межквартальных дорог» и «состояния придомовых дорог», средний балл оценки по которым явно падает. Городской власти следует обратить внимание на эти показатели.

По текущему и капитальному ремонту зданий есть небольшая положительная динамика. «Качество медицинского обслуживания» оценивалось заметно выше в 2018 году, как и «уборка подъездов», возможно, это связано со временем проведения опроса – сухая, солнечная осень 2018 лучше отразилась на здоровье горожан, нежели «гриппозная» весна 2019, то же самое можно предположить по показателю «уборка подъездов».

В целом, надо отметить, что колебания показателей за три года довольно незначительны с трудноулавливаемыми трендами.

## 7. Наиболее высоко оцениваемые горожанами сферы городского хозяйства

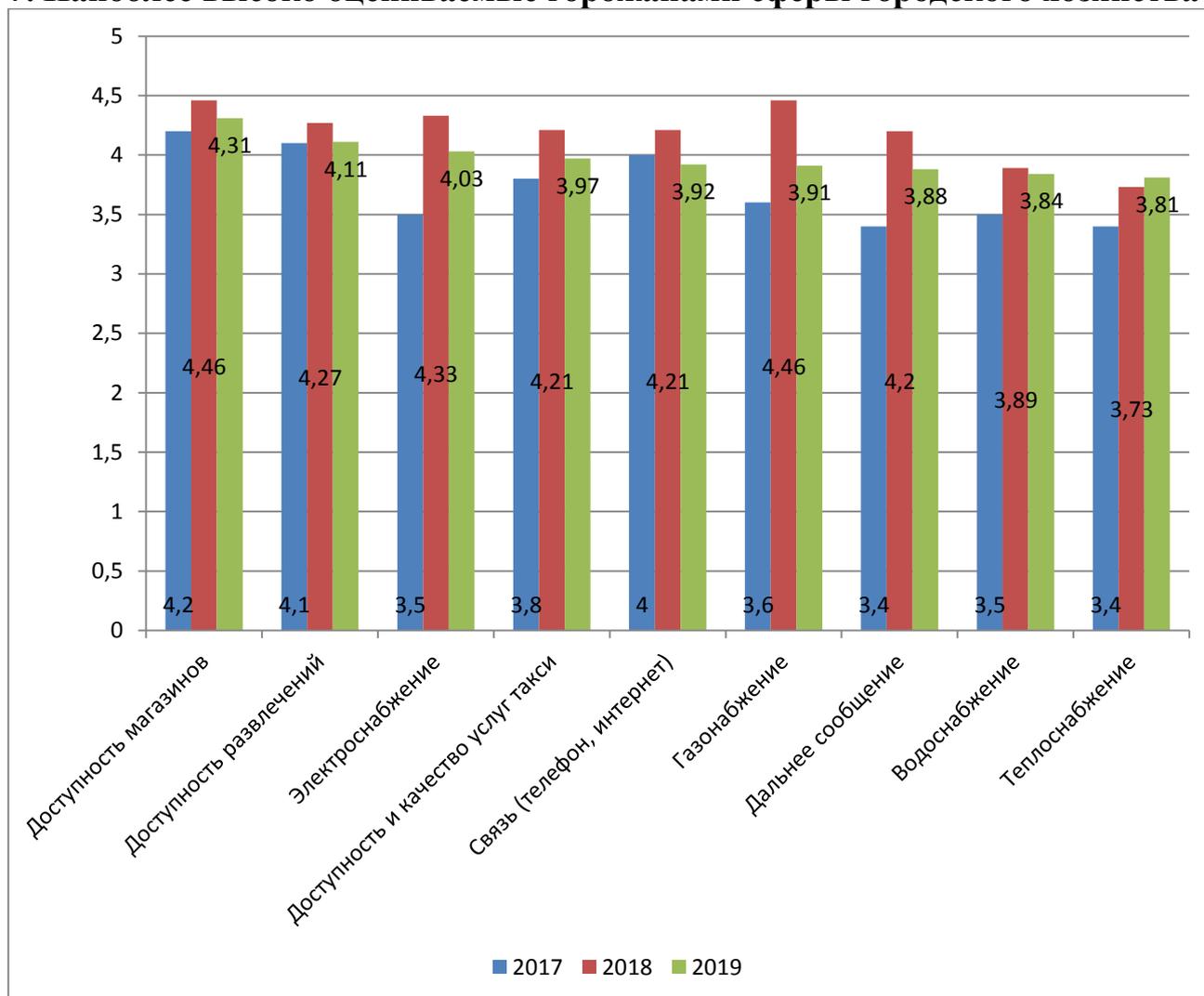


Рис. 23. Наиболее высоко оцениваемые горожанами сферы городского хозяйства, в %

Среди наиболее высокооцениваемых сфер, как можно увидеть на Рисунке 23, поступательным ростом выделяется оценка сферы «теплоснабжения», т.е. можно сказать удовлетворённость горожан этой сферой растёт. Не все так

однозначно с другими сферами, в частности «доступность магазинов» - здесь при высокой оценке, тем не менее, различимо снижение удовлетворённости по сравнению с 2018 годом. Такое положение вещей может быть связано с ростом цен, возможно негатив, связанный с этим переносится горожанами и на доступность. Другой причиной может быть закрытие множества торговых точек, в результате кризиса, обилие предложений аренды в городе в некоторых районах режет глаз. Можно предположить, что этими же причинами объясняется падение оценки доступности развлечений в городе.

Заметно падение оценки электроснабжения среди горожан по сравнению с 2018 годом, хотя она по-прежнему может считаться довольно высокой, предположительно это связано с ежегодным ростом тарифов.

Оценка «доступности и качества услуг такси» возвращается к показателям 2017 года, видимо общее снижение доходов населения, которое диагностируется и Росстатом и рядом экспертов заставляет людей отказываться от услуг такси, отсюда, что оценку все равно можно считать довольно высокой.

Оценка «связи» в 2019 году упала ниже показателя 2017, хотя в 2018 году, наблюдался ее определенный рост.

На полбалла упала оценка «газоснабжения», 20% повышение НДС привело к росту тарифов на газ, что вероятнее всего и отразилось на оценках горожан.

Эйфория от запуска «Ласточки» у горожан прошла, нехватка мест, и необходимость покупать билеты заранее незначительно снизили оценку параметра «дальнее сообщение».

Также незначительно снизилась оценка «водоснабжения», на начало апреля в 2019 году пришлось отключений воды на нескольких довольно густонаселённых улицах города по причине аварийно-восстановительных работ, что возможно и послужило причиной снижения оценки данного параметра городской жизни.

## Выводы

1. Назвать фамилию Главы города Иваново смогли 64,8% опрошенных, это результат активной работы Администрации, также значительную роль здесь сыграла широко обсуждаемая ситуация нападения на Главу города в феврале 2019 года.
2. 55,5% ивановцев отметили положительные результаты деятельности Главы города. Больше половины опрошенных позитивно настроены в отношении него.
3. Ивановцы в целом воспринимают В.Н. Шарыпова в позитивном ключе. Для большинства из них это человек, вызывающий симпатию, эффективный управленец, порядочный и открытый для избирателей.
4. В случае всенародного голосования действующего мэра поддержало бы 56,7% избирателей.
5. Подводя итог анализу оценок качества услуг ЖКХ, прежде всего, необходимо выделить проблемные сферы (менее 3 баллов) – это уборка подъездов, капитальный и текущий ремонт зданий, благоустройство дворов и межквартальных дорог, качество медицинского обслуживания, пробки, а также успешные сферы – это электроснабжение, доступность магазинов, развлечений.
6. Горожане вне зависимости от возраста имеют в значительной степени однородное мнение относительно городских проблем, среди которых выделяются проблемы с транспортом, безработица, проблемы медицинской сферы, ЖКХ, низкие зарплаты и проблемы, связанные с капитальным ремонтом и аварийным жильём.
7. Около 30% горожан считают, что в городе становится лучше, 20% смотрят в будущее с оптимизмом, 18% считают, что город становится красивее
8. 73,5% горожан не читают газету «Рабочий край».
9. Оценка горожанами результатов деятельности Главы города серьёзно выросла в период с 2017 по 2018 год, этап знакомства сменился устойчивым доверием.
10. Небольшое снижение электоральной поддержки в 2018 сменилось ее повышением в 2019 году, вероятнее всего это связано с общим ростом известности, обеспеченными позитивными изменениями в городе, инициированными Главой, его медийной активностью.
11. Почти по всем из шести наиболее проблемных сфер городского хозяйства наблюдается небольшая положительная динамика, кроме «состояния межквартальных дорог» и «состояния придомовых дорог», средний балл оценки по которым явно падает.

12. По текущему и капитальному ремонту зданий есть небольшая положительная динамика. «Качество медицинского обслуживания» оценивалось заметно выше в 2018 году, как и «уборка подъездов», возможно, это связано со временем проведения опроса. Необходимо отметить, что колебания показателей за три года довольно незначительны и характеризуются трудноулавливаемыми трендами.
13. Среди наиболее высокооцениваемых сфер поступательным ростом выделяется оценка сферы «теплоснабжения», т.е. можно сказать удовлетворённость горожан этой сферой растёт. Не все так однозначно с другими сферами, в частности «доступность магазинов» - здесь при высокой оценке, тем не менее, различимо снижение удовлетворённости по сравнению с 2018 годом. Такое положение вещей может быть связано с ростом цен, возможно негатив, связанный с этим, переносится горожанами и на доступность. Другой причиной может быть закрытие множества торговых точек, в результате кризиса, обилие предложений аренды в городе в некоторых районах режет глаз. Можно предположить, что этими же причинами объясняется падение оценки доступности развлечений в городе.
14. Заметно падение оценки электроснабжения среди горожан по сравнению с 2018 годом, хотя она по-прежнему может считаться довольно высокой, такая же ситуация со сферой газоснабжения и водоснабжения, предположительно это связано с ежегодным ростом тарифов.
15. Оценка «доступности и качества услуг такси» возвращается к показателям 2017 года, видимо общее снижение доходов населения, которое диагностируется и Росстатом и рядом экспертов, заставляет людей отказываться от услуг такси.
16. За три года количество читающих газету "Рабочий край" увеличилось почти в 2 раза (на 12,3%) – это, безусловно, является впечатляющим результатом для классического СМИ в эпоху тотального перехода на цифру.
17. В период с 2017 к 2018 году процент «положительно» относящихся к деятельности В.Н. Шарыпова незначительно сократился, количество относящихся «безразлично» выросло в 2018 и снова немного упало в 2019, а вот количество «отрицательно» относящихся горожан значительно снизилось в 2018 и снова выросло на 6% в 2019. Однозначно, что отрицательно настроенные горожане «выросли» за счёт «безразличных», их количество снизилось к 2019 году как раз на 6%. Тем не менее, именно категория «безразличных» является ресурсной, эти люди с одинаковым успехом могут перейти в любую другую категорию, если будут применены соответствующие усилия.
18. Значение показателей личных качеств Главы города, приближающееся по некоторым пунктам к 40%, выглядят реалистично и значительно.
19. Реализованные мэром инициативы в сфере благоустройства города оценили 20% ивановцев.